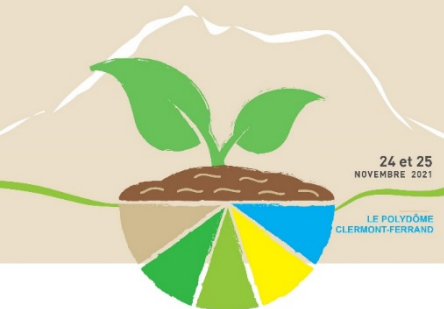


15^È RENCONTRES

DE LA FERTILISATION RAISONNÉE
ET DE L'ANALYSE



Le rendez-vous biennal des professionnels de la fertilisation raisonnée

comifer
Commissariat Régional de l'Environnement
et de l'Énergie

Gemas
Généraliste des Services Agricoles
et des Services de Conseil

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne:

Enjeux et contribution du secteur de la fertilisation à la transformation agroécologique projetée par l'Europe

Réactions d'acteurs de la profession agricole



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Plan de l'exposé

- **Aspects réglementaires et politiques**
 - Qu'est ce que le Green Deal et la stratégie Farm to Fork?
 - Zoom sur les matières fertilisantes
 - 2 ans après où en sommes nous?
- **Origine des objectifs chiffrés sur les matières fertilisantes**
- **Réactions du terrain**
 - Présentation de l'enquête (étude BSA)
 - Questionnements, menaces, leviers d'action et freins
- **Quelles marges de manœuvre en France?**

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Aspect politiques et réglementaires

Feuille de route environnementale de la CE
« Transformer l'économie de l'UE pour un avenir durable »

Objectifs

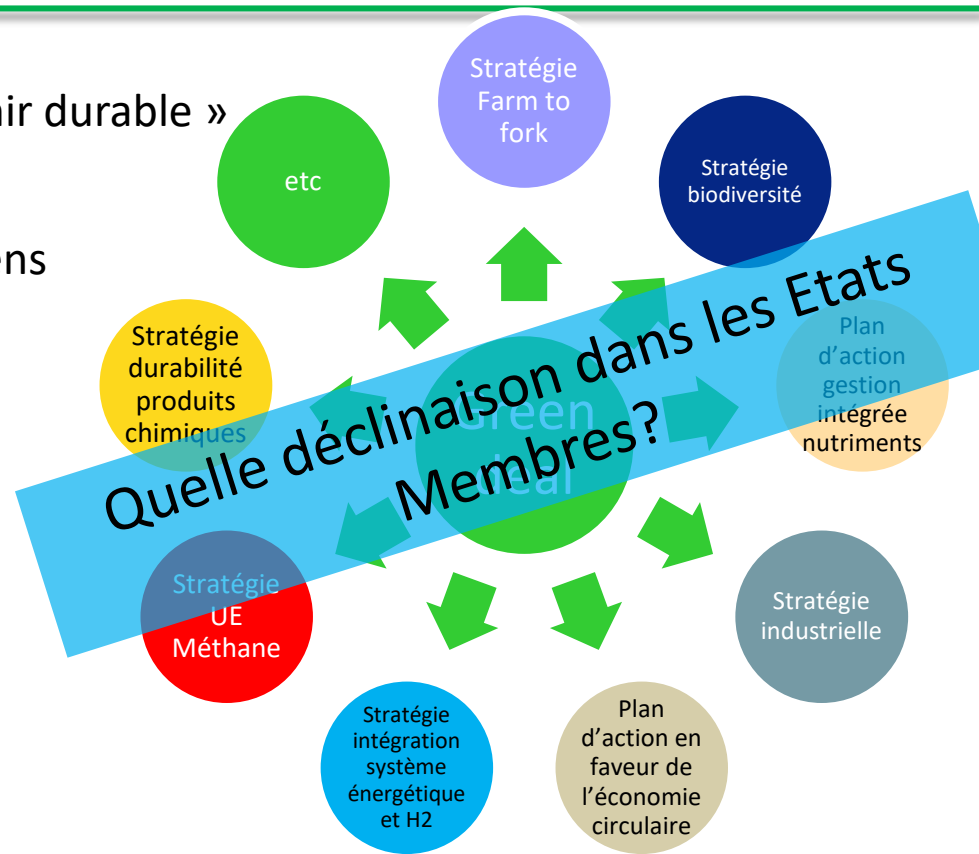
Neutralité
climat 2050

Green
Deal

Transition équitable

Croissance dissociée
utilisation ressource

Moyens



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Focus objectifs Matières fertilisantes

Présentation le 20 mai 2020

Stratégie
Farm to
Fork



Stratégie
Biodiversité



2030

Réduction perte nutriments
(N&P) au moins 50 %

Eviter la détérioration de la
fertilité des sols

Entrainera une diminution
du recours aux engrais d'au
moins 20 %

Mais aussi 25% SAU en AB
10 % SAU en particularités
topographiques à haute diversité biologique

- Question sur la lecture des objectifs :
 - Objectifs MF organiques et minérales?
 - Objectifs cumulatifs?
 - Indicateur détérioration de la fertilité des sols?
- Question sur la déclinaison :
 - Poids juridique d'une stratégie?
 - Articulation avec DN, DCE, DCSMM etc?
 - Objectif identique pour chaque EM?
 - Etc. ...

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Point d'étape

Déclinaison des objectifs sur les matières fertilisantes au niveau français PNS

- Plan nationale stratégique (PNS) de la PAC
- En consultation publique depuis le 13 novembre 2021
- PSN « au service de la résilience et de la sobriété en intrants » - pas d'objectifs chiffrés; 1
- Financement via Eco-régime et MAEC (réduction apports engrais, légumineuse, etc)

Année 2022 stratégique => échange avec la Commission européenne sur le PSN

Des inquiétudes sur l'impact des objectifs F2F

- Etude du département américain de l'Agriculture l'USDA publiée fin 2020 : 3 scénarios avec à chaque fois réduction production et augmentation des prix en EU
- Etude du Centre commun de recherche (JRC) 28/07/21 : différents scénarios en lien avec la PAC à chaque fois baisse de la production, baisse revenu agriculteur

F2F niveau européen : des discussions à venir – introduction d'un caractère contraignant des objectifs?

Révision Directives sur qualité de l'air ambiant

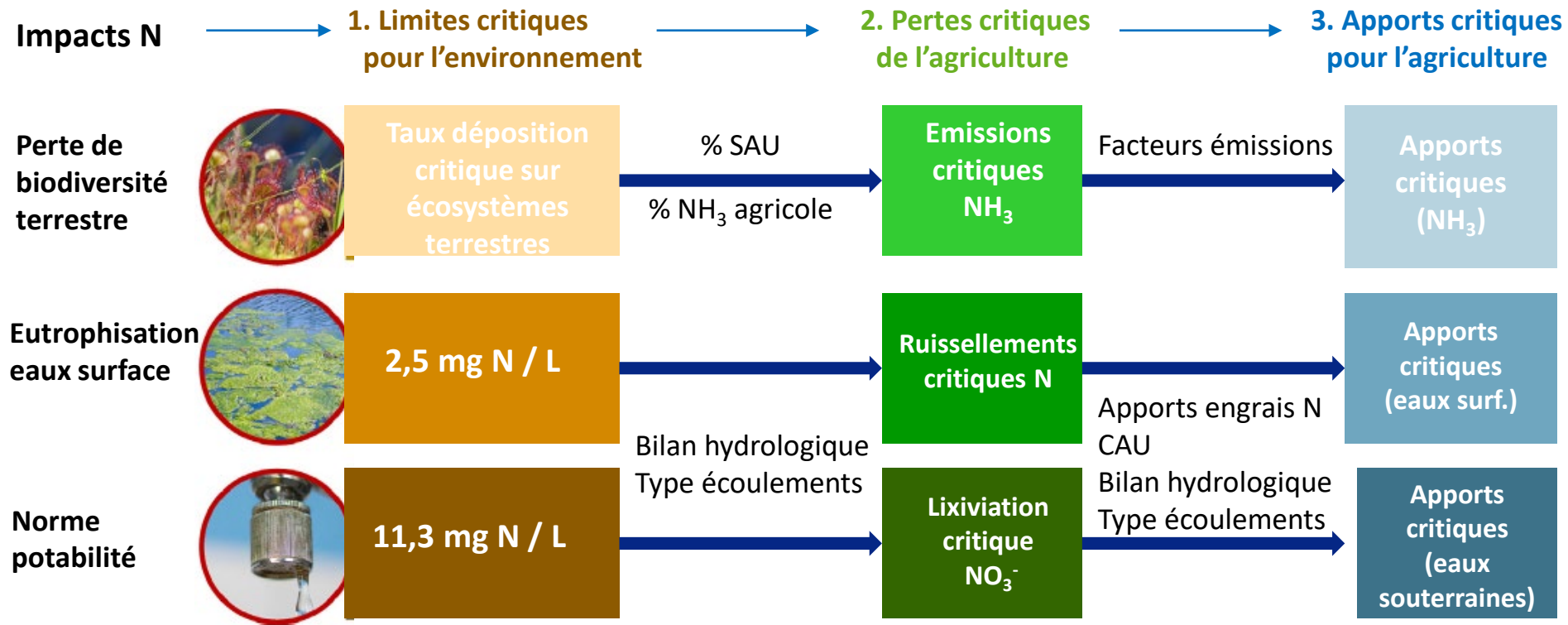
Evolution des seuils PM => impact sur les objectifs NH3

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Comment se justifient les objectifs chiffrés ?



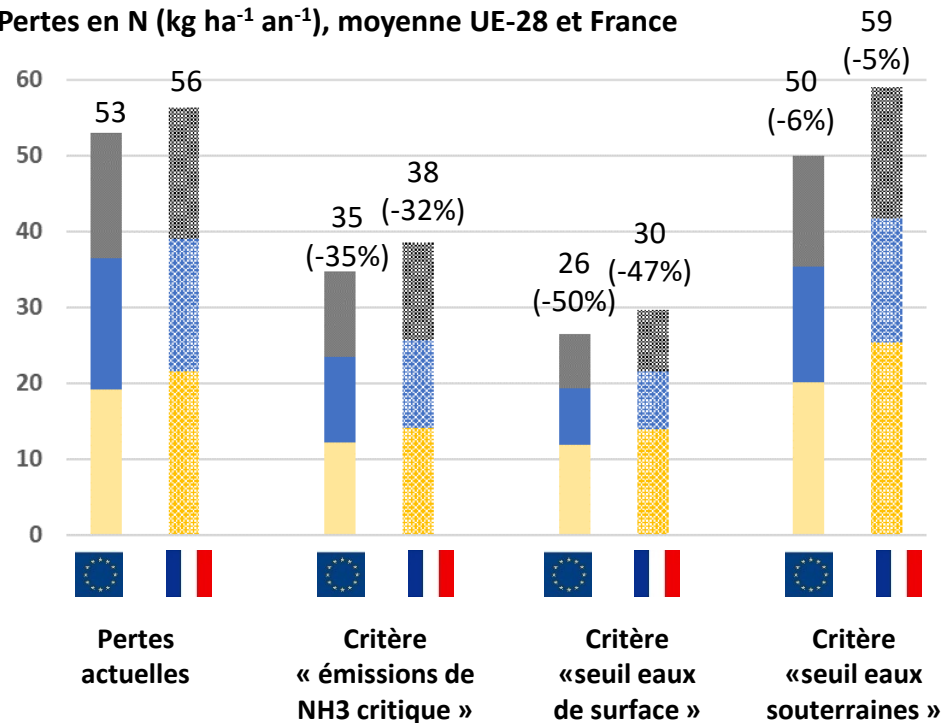
Comment se justifient les objectifs chiffrés ?



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Comment se justifient les objectifs chiffrés ?

Pertes en N ($\text{kg ha}^{-1} \text{an}^{-1}$), moyenne UE-28 et France



■ Pertes de N vers air ■ Pertes N dans les eaux ■ Dénitrification

Apports européens moyens de **145 kg N/ha/an**

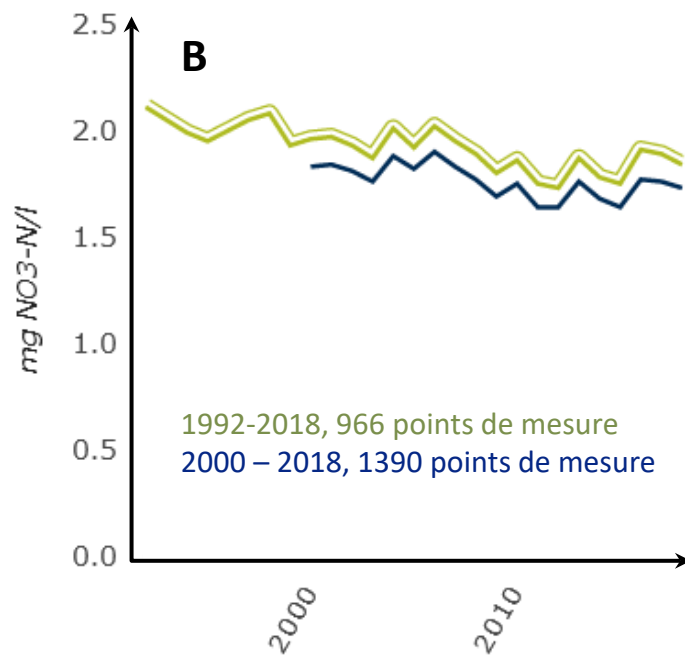
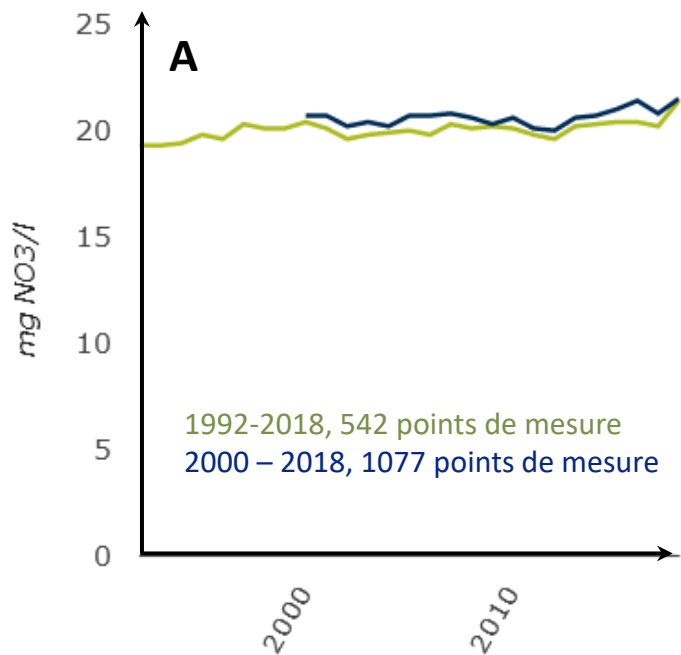
- ❖ Pertes de **53 kg N/ha/an**
- ❖ Diminuer les pertes de **35 %** pour ne pas dépasser le seuil critique dans l'air
- ❖ Diminuer les pertes de **50 %** pour les **eaux de surface**
- ❖ Diminuer les pertes de **6%** pour les **eaux souterraines**

De Vries et al. 2020

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

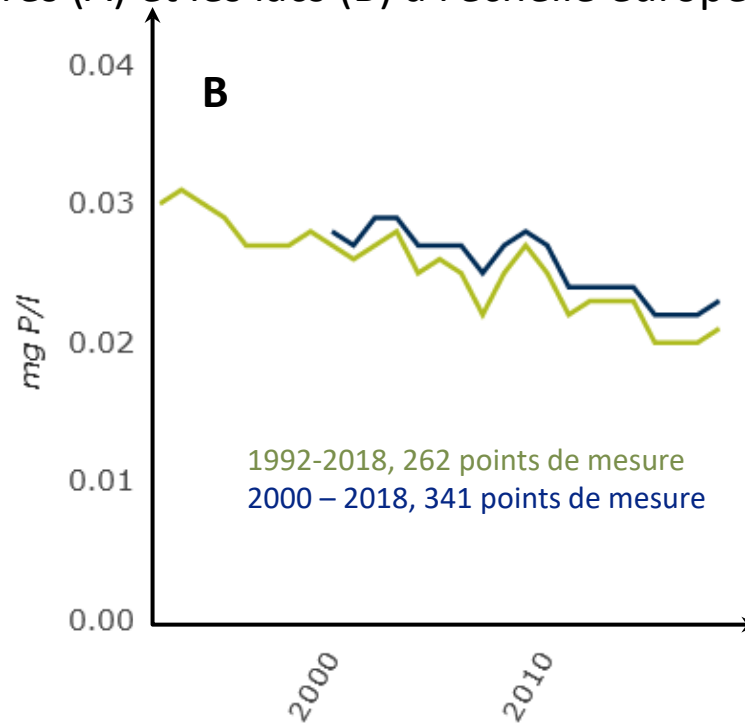
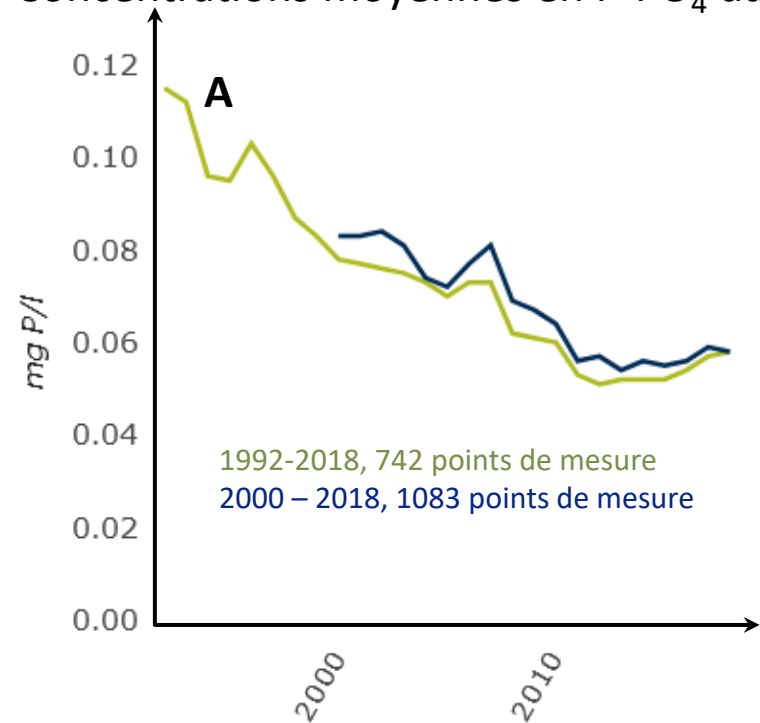
Comment se justifient les objectifs chiffrés ?

Concentrations moyennes en nitrate dans les nappes (A) et les rivières (B) à l'échelle européenne



Comment se justifient les objectifs chiffrés ?

Concentrations moyennes en P-PO₄ dans les rivières (A) et les lacs (B) à l'échelle européenne



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Réaction du terrain : acteurs agricoles interrogés


Catégories	Nombre	Nom des structures
Coopératives	11	Ceresia, Lorca, NatUp, Maisadour, Vivescia, Emc2, Cooperl, Noriap, Terrena, Euralis, Eureden
Producteurs de mat. fertilisantes	4	OCI Nitrogen, YARA, Timac Agro France, Frayssinet
Instituts techniques	2	Arvalis, Institut Technique de la Betterave
Chambres d'agriculture et CETA	5	GRCETA SFA, CRA Nouvelle Aquitaine, CA Gironde, CA Pyrénées Atlantiques, CA Bretagne
Négoce	2	AREA, Charpentier



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Questionnements des acteurs agricoles

Termes et champ des objectifs

- 50% de pertes = Objectif 
- 20% d'intrants = Conséquences ?
- Moyen ? Objectif déguisé ?

"Ambiguïté dans les objectifs : est-ce que c'est 50% de réduction des pertes et 20% de réduction d'utilisation des fertilisants (première version anglaise du GD), ou est-ce que c'est 50% de réduction des pertes qui vont entraîner 20% d'utilisation de fertilisants en moins (version française ?)"

"Ce n'est pas en baissant la dose de P que ça diminuera les pertes, car elles ne dépendent pas de ce qu'on met sur le sol. Le vrai facteur vraiment impactant pour les fuites en P, c'est la sensibilité du sol au ruissellement. Donc il faut travailler sur la stabilité structurale des sols, la vie biologique."

Pertinence des moyens

- 50% de pertes
- ? ↔ ?
- 20% d'intrants



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Questionnements des acteurs agricoles

Question sur les références

Quelles références de pertes ?

Quelle période-référence ?

A quelle échelle spatiale fixer les règles ?

"Toutes les exploitations n'ont pas la même marge de progrès. Par exemple, celles qui sont déjà dans ces démarches (HVE, labels...) ne vont peut-être pas pouvoir aller gratter encore 20% mais que 5%. Est-ce que ces EA seront pénalisées du fait de la difficulté à réduire encore leurs pertes et leurs intrants ?"

"Contrairement aux enregistrements que l'on a sur les matières fertilisantes, et qui permettraient de mesurer la diminution de 20%, diminuer les pertes de 50% c'est difficilement mesurable"

Mise en œuvre et contrôle

Quels indicateurs de suivi des pertes ?

Changement dans le paiement PAC ?

Aides ou pénalités ?

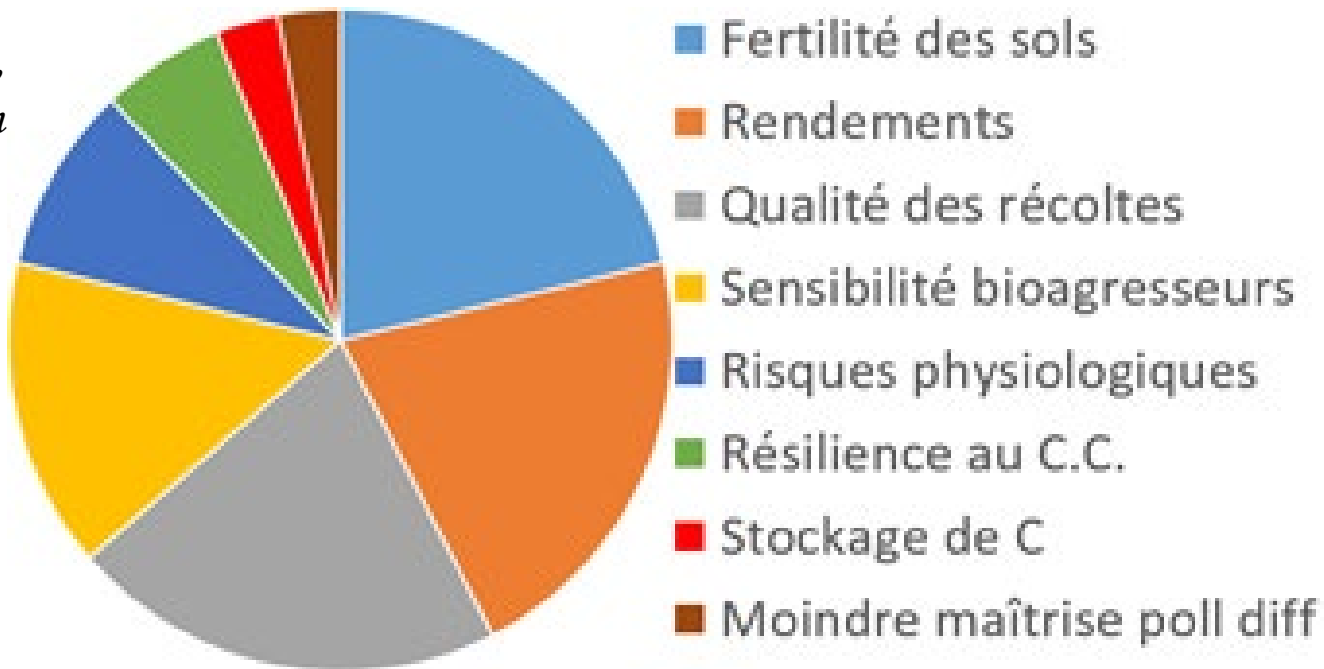
Valorisation de la pratique / résultat ?

Quelles solutions techniques ?

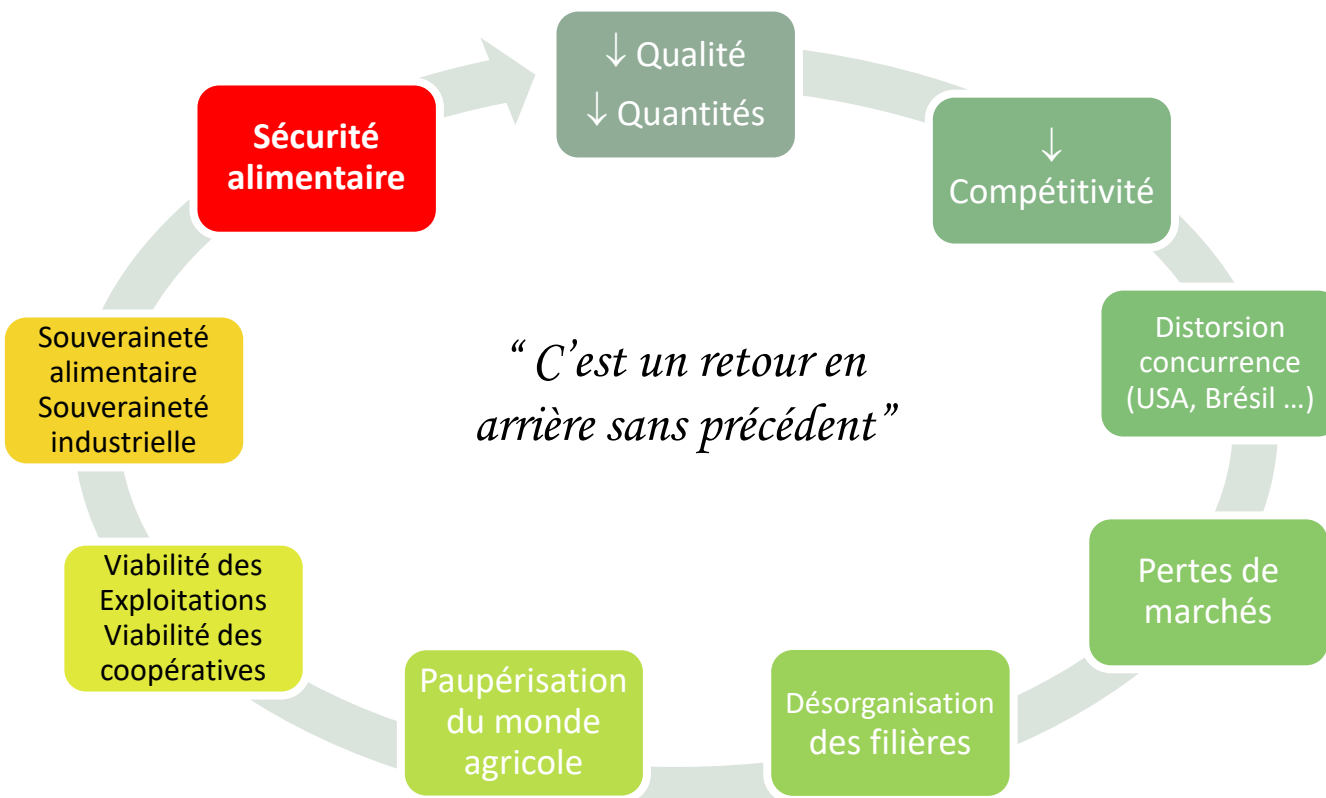
Menaces agronomiques

“En limitant l'accès aux engrais, on se prive d'outils d'adaptation au changement climatique”

“A l'heure actuelle certaines régions ont déjà du mal à maintenir un niveau correct en éléments, quelle sera la situation si on met moins d'intrants ?”



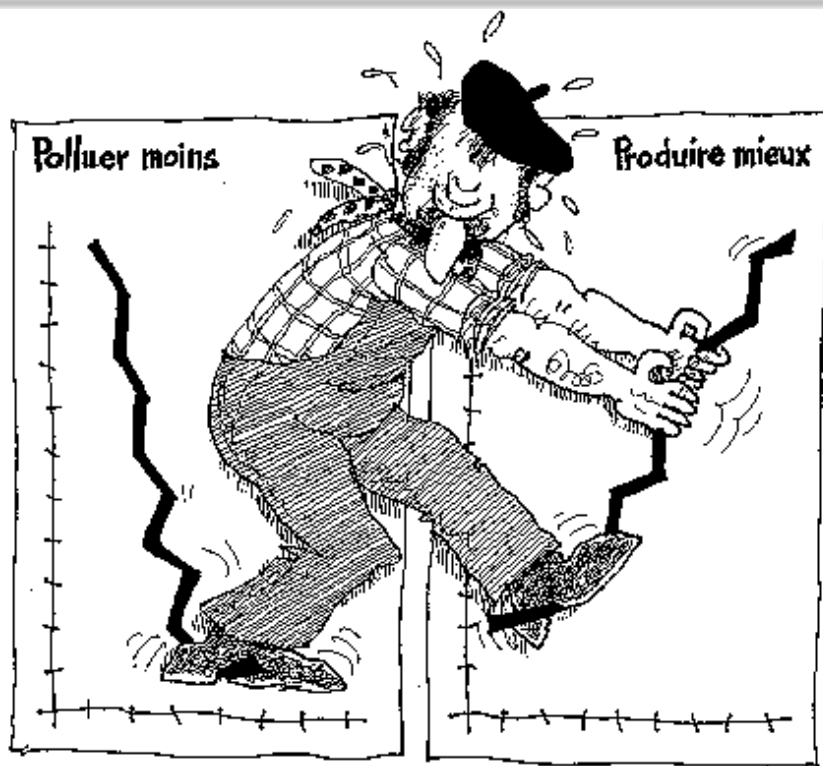
Menaces économiques et sociétales





Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Leviers d'action identifiés

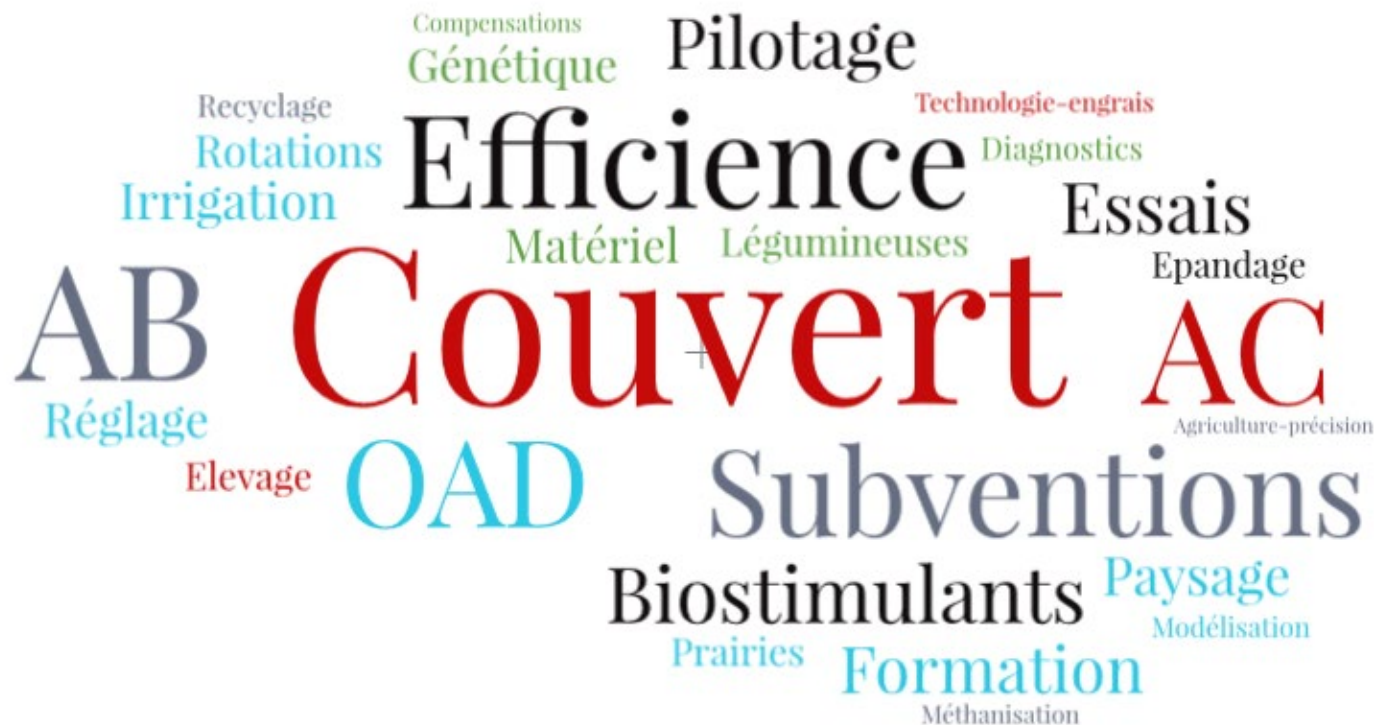


Rousseau



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Leviers d'action identifiés





Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Principaux freins identifiés

Structurels

- Dépendance aux engrais minéraux
- Incohérence politiques agricoles
- Limite de faisabilité

" Réduire l'azote de 20%, c'est délicat car il y a déjà des reproches concernant des doses conseillées basses. Beaucoup d'agriculteurs auront un avis négatif sur le projet "

Techniques

- Dépendance des CIMS à météo
- Efficacité controversée biostimulants
- Manques alternatives
- Report émissions N vers l'atmosphère
- Manque de connaissance (miné. MO, effet CC ...)

" Avec les amendements organiques, il est difficile d'évaluer si l'apport libère plutôt N ou P "

Economiques

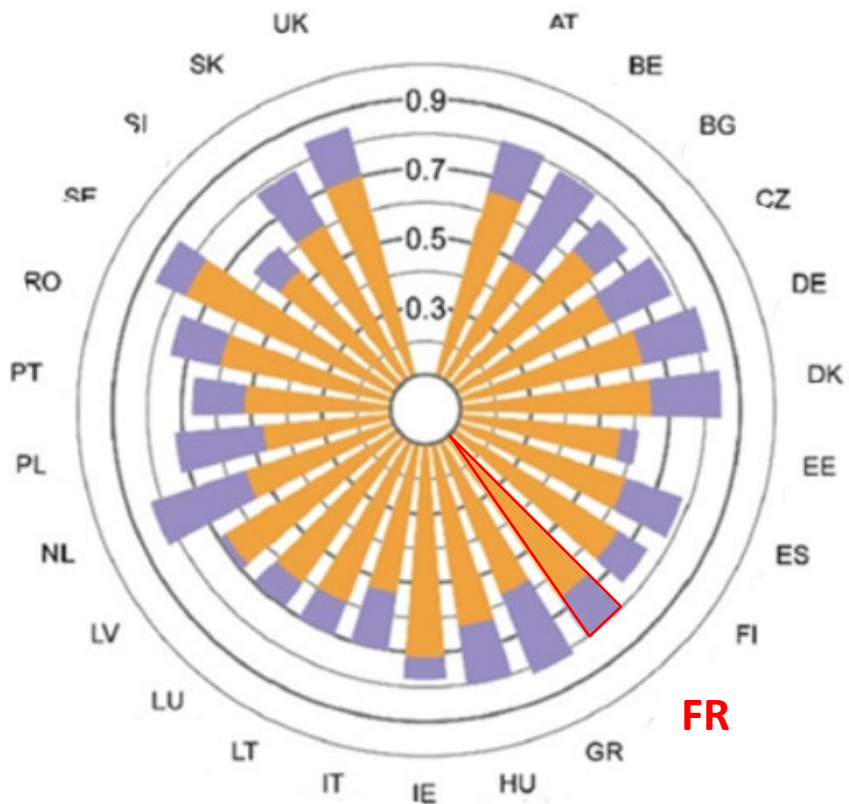
- Coût des solutions techniques (CIMS, biostimulant, outils pilotages ...)
- Engrais organiques : coût mise en place essais

" Les coûts des outils de pilotage sont souvent trop importants par rapport aux surfaces concernées "

Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Discussion – Marges de manœuvre : CAU

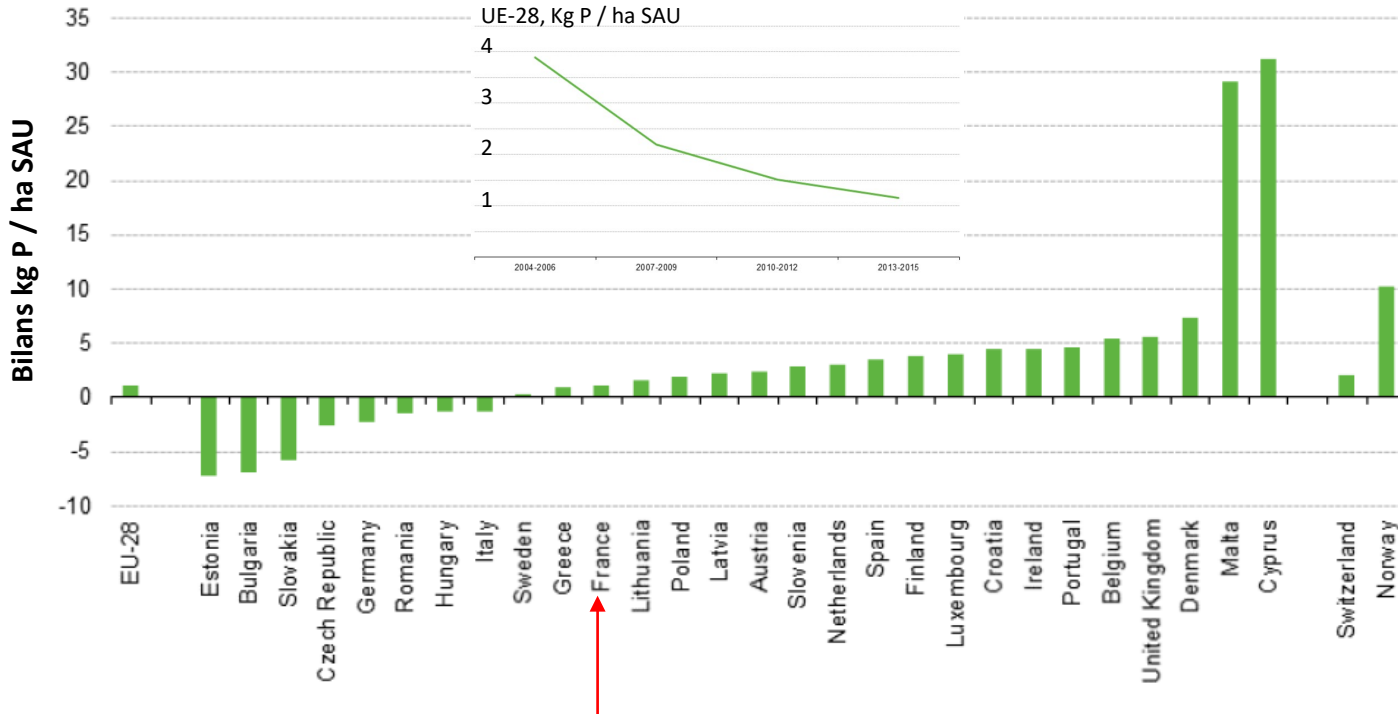
- CAU actuel
- CAU objectif*



*critères « qualité des eaux de surface » ET maintien des rendements

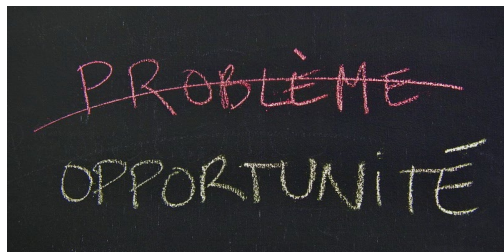
Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Discussion – Marges de manœuvres : apports de P



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

c'est le moment de ...



“ Pas forcément de perte en rendement car cela peut se compenser par la MO, l'activité microbiologique des sols “

“Ca va régler les problèmes des gens qui mettent trop d'engrais “

- ❖ Rédiger un **texte unique** sur les pollutions diffuses
- ❖ **Simplifier** les documents destinés aux agriculteurs au niveau européen
- ❖ **Former** les agriculteurs (fiches techniques, accompagnement à la semaine)
- ❖ Péréaliser des hausses de revenus pour les agriculteurs

“Il faudrait être sûr que le modèle vers lequel on emmène les agriculteurs fonctionne, que ces systèmes soient rentables et pas seulement grâce aux subventions.”



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Conclusions

Difficultés de compréhension des objectifs (-50%, -20%)

Questionnement sur les références, les indicateurs retenus, ...

Menaces & freins : coûts de production, baisse de fertilité des sols, santé des plantes, viabilité des EA, millefeuille réglementaire, changement climatique, coût des solutions proposées

Solutions : combiner plusieurs leviers techniques (couverts ...), baisser les coûts des OAD, des biostimulants, améliorer la formation,

Simplifications réglementaires nécessaires

Soucis de **ne plus dépendre des aides**

Marges de manœuvre très hétérogènes selon élément, localisation, historique des EA



Green Deal et stratégie « Farm to Fork » de la commission européenne

Remerciements

Coopératives

F. Adam, S. De Cherance, **Ceresia**
A. Vannier, **Cooperl**
B. J. David, **Emc2**
J. Saludas, **Euralis**
J.-L. Dernas, G. Gasc, M. Brard, **Eureden**
G. Lerond, M. Pospiechn, **Lorca**
B. Lamothe, **Maïsadour**
S. Benoist, **NatUp**
L. Varvoux, **Terrena**
E. Cleuet, **Noriap**
P. Gérard, **Vivescia**

Prod. de mat. fertilisantes

O. Demarle, **Frayssinet**
D. Roussel, **OCI Nitrogen**
P.-Y. Tourlière, M. Vaucelle, **Timac Agro**
S. Agasse, **UNIFA**
C. Boudes, **YARA**

Chambres d'agriculture

D. Hanocq, **CRA Bretagne**
S. Minette, **CRA Nlle Aquitaine**
P. Mouquot, **CA Gironde**
P. Mahieu, **CA Pyrénées Atlantiques**

Instituts techniques

G. Véricel, **ARVALIS**
P. Tauvel, **ITB**

Négoce

C. Do Paço, D. Mahieun, **AREA**
E. Niay, **Charpentier**

CETA

J. Sourisseau, **GRCETA**